

Contenido

Introducción 13

Capítulo I.

Funciones de la Responsabilidad Civil..... 21

1. Función preventiva.....23
 - 1.1. Críticas a la función preventiva dentro de la
responsabilidad extracontractual:32
2. Función resarcitoria34
3. Función punitiva37

Capítulo II.

Elementos de la Responsabilidad Extracontractual..... 47

1. El daño51
 - 1.1. El daño en sentido natural.....51
 - 1.2. El daño en sentido jurídico52
 - 1.2.1. Elementos que comporta la noción de daño
propuesta.....67
 - 1.3. La reparación del daño.....70
 - 1.4. Principio de la reparación integral73
 - 1.4.1. Origen y adopción del principio de reparación integral ..77
 - 1.4.2. Críticas al principio de reparación integral87
 - 1.4.3. Respuesta a las críticas al principio de reparación
integral.....91
 - 1.5. Elementos del perjuicio94
 - 1.5.1. Personal.....94
 - 1.5.2. Ciert.....97
 - 1.6. Los distintos modos o formas de reparación de daños98
 - 1.6.1. La reparación en especie, en forma específica o *in natura* ..99

1.6.2. La indemnización por equivalente.....	100
1.6.3. Otras formas de reparación de daños.....	102
1.7. Clasificación de los perjuicios	109
1.7.1. Perjuicios patrimoniales	110
1.7.2. Perjuicios extrapatrimoniales	142
1.8. El daño extrapatrimonial en Colombia.....	205
1.8.1. Origen.....	205
1.8.2. Evolución en la jurisprudencia contencioso administrativa.....	207
2. El nexo causal.....	378
2.1. La causalidad como forma de atribución de resultados dañosos.....	382
2.1.2. El nexo causal como causalidad jurídica.....	387
2.1.3. Teorías sobre la relación de causalidad	389
2.1.4. La causalidad en la omisión	401
2.2. El nexo causal en la estructura tradicional de la responsabilidad civil extracontractual.....	411
2.2.1. Tratamiento legal del nexo causal como elemento de la responsabilidad civil extracontractual	416
2.2.2. El nexo causal en la doctrina civil	421
2.2.3. El nexo causal en la jurisprudencia nacional.....	431
2.3. El nexo causal como criterio de atribución de resultados dañosos en la responsabilidad administrativa.....	439
2.3.1. El nexo causal en la estructura tradicional de la responsabilidad patrimonial del Estado en Colombia	440
2.3.2. Utilización del Consejo de Estado de la noción de nexo causal	446
2.3.3. Crítica a la postura del Consejo de Estado en el tratamiento del nexo causal como elemento de la responsabilidad administrativa	464
2.3.4. Causales exonerativas de responsabilidad	470
3. La imputación.....	474
3.1. El significado de la imputación en el esquema de la responsabilidad	474
3.2. La teoría de la imputación objetiva como forma de atribución de resultados	476
3.2.1. Origen de la teoría de la imputación objetiva.....	476
3.2.2. Concepto de imputación objetiva	487

3.2.3. La teoría de la imputación objetiva aplicada a la responsabilidad por omisión.....	491
3.2.4. La imputación en materia de responsabilidad por daños a partir de la conducta omisiva.....	494
3.2.5. Propuesta de una concepción de la responsabilidad por daños derivada de la omisión	499
3.2.6. La crisis del dogma causal y el surgimiento de la teoría de la imputación objetiva en la responsabilidad civil....	508
3.2.7. La necesidad de una noción de imputación propia del derecho de daños	514
3.3. La imputación en materia de responsabilidad civil.....	518
3.4. Criterios de imputación en materia de responsabilidad civil ...	519
3.4.1. Por el comportamiento incorrecto de las personas	520
3.4.2. Por una garantía normativa a favor de la víctima.....	528
3.5. La imputación como criterio de atribución de resultados dañosos en la responsabilidad administrativa	551
3.6. Los criterios de imputación de la responsabilidad administrativa basados en el derecho civil	557
3.6.1. La responsabilidad indirecta	557
3.6.2. La responsabilidad directa	559
3.7. Los criterios de imputación de la responsabilidad administrativa basados en el derecho público	562
3.7.1. Criterio subjetivo de imputación: la tesis de la falla del servicio.....	562
3.7.2. Criterios objetivos de imputación.....	580

Capítulo III

La teoría de la pérdida de oportunidad 674

1. Origen	675
2. Concepto	676
3. Facetas de aplicación de la teoría de la pérdida de oportunidad	677
3.1. La pérdida de oportunidad derivada de una conducta activa...	678
3.2. La pérdida de oportunidad derivada de una conducta omisiva	679
4. Elementos para que se configure la responsabilidad por la teoría de la pérdida de oportunidad	679
4.1. La existencia de un beneficio esperado o la necesidad de evitar un daño consecuencial	679

4.2. La intervención activa u omisiva de un tercero que impide obtener el beneficio o no evita que el curso causal riesgoso se materialice	680
4.3. Incerteza del beneficio esperado o del daño que se quería evitar	680
4.4. Certeza de la oportunidad perdida	681
4.5. Que la oportunidad fue frustrada por completo	682
5. Utilización de la teoría de la pérdida de oportunidad	684
5.1. La pérdida de oportunidad como mecanismo para establecer la certeza del perjuicio	684
5.2. La pérdida de oportunidad como mecanismo para tener por establecido el nexo causal en los eventos de dificultad en su demostración	690
5.3. La pérdida de oportunidad como método de cuantificación del perjuicio	703
6. La pérdida de oportunidad en materia de responsabilidad médica..	707

Capítulo IV

La responsabilidad patrimonial del Estado colombiano en la Carta Política de 1991 y sus elementos estructurantes..... 713

1. Daño antijurídico	716
1.1. El concepto de daño antijurídico en los antecedentes de la asamblea nacional constituyente	716
1.2. El concepto de daño antijurídico derivado del esquema de responsabilidad de las administraciones públicas en España ..	720
1.3. El concepto de daño antijurídico en la jurisprudencia nacional ...	723
1.3.1. En la jurisprudencia del Consejo de Estado.....	723
1.3.2. En la jurisprudencia de la Corte Constitucional	728
1.3.3. Disfunción entre el planteamiento dogmático de la noción de daño antijurídico y la aplicabilidad en la práctica por parte de los operadores jurídicos	731
1.3.4. Crisis de la noción de daño antijurídico como sistema de responsabilidad de carácter objetivo	733
2. La imputación del daño al Estado	744
2.1. El concepto de imputación en el constituyente de 1991	744
2.2. El concepto de imputación en la doctrina española que sirvió de referencia al esquema de responsabilidad establecido en el artículo 90 de la carta política	749

2.3. El concepto de imputación en la jurisprudencia del Consejo de Estado	751
2.3.1. Identificación de la imputación con la causalidad.	752
2.3.2. La imputación como noción jurídica.	752
2.3.3. La imputación como criterio de atribución	753
2.3.4. Compresión mixta de la imputación, como noción natural y como noción jurídica	754
2.3.5. Los criterios de imputación son los recursos jurídicos tradicionales de la responsabilidad subjetiva y objetiva de la administración.....	756
2.3.6. En teoría defiende que la imputación es normativa, pero en la práctica la encuentra en la causalidad	758
2.3.7. Tendencia que defiende una concepción jurídica de la imputación	759
3. Hacia un nuevo esquema de responsabilidad	763
3.1. El daño antijurídico y su nuevo entendimiento.....	763
3.1.1. Efectos que comporta la noción de daño antijurídico como daño indemnizable	765
3.1.2. El daño antijurídico no define la atribución de resultados	767
3.2. La imputación y su significación jurídica como elemento estructurante de la responsabilidad patrimonial del Estado	768

Capítulo V

Distintas hipótesis de responsabilidad patrimonial del Estado.....775

1. La responsabilidad médica estatal en Colombia.....	775
1.1. La falla del servicio como elemento estructural de la responsabilidad médica estatal	776
1.2. Prueba de la falla del servicio en los procesos de responsabilidad médica estatal en la jurisprudencia del Consejo de Estado.....	776
1.3. La responsabilidad por omisión en materia médica en la jurisprudencia del Consejo de Estado	783
1.4. Responsabilidad por la omisión de la atención: la lesión del derecho a recibir atención oportuna y eficaz.....	787
1.5. La prueba de la relación de causalidad en la responsabilidad médica estatal.....	797
1.6. Prueba del nexo causal en los procesos de responsabilidad médica en la jurisprudencia del Consejo de Estado.....	800

1.7. Evolución jurisprudencial de la prueba en materia de responsabilidad patrimonial del Estado en relación con el servicio de gineco-obstetricia	814
1.8. La responsabilidad por violencia obstétrica en la jurisprudencia colombiana.	818
2. La responsabilidad patrimonial del Estado por privación injusta de la libertad	824
2.1. La responsabilidad del Estado derivada de la actividad judicial en la carta política de 1991	824
2.2. Desarrollo legislativo en Colombia de la responsabilidad patrimonial del Estado derivada de la actividad judicial, y en particular de la privación injusta de la libertad	828
2.2.1. Antecedentes en el derecho internacional de los derechos humanos	829
2.2.2. Antecedentes en el derecho comparado:	833
2.2.3. El decreto-ley 2700 de 1991 reguló por primera vez en nuestro país la responsabilidad por privación injusta de la libertad.....	837
2.2.4. La ley estatutaria de la administración de justicia reguló igualmente la responsabilidad del Estado por privación injusta de la libertad	882
2.2.5. La Ley 600 de 2000 (Código de Procedimiento Penal) no reguló la responsabilidad del Estado por privación injusta de la libertad.....	888
2.2.6. Fundamento objetivo de la responsabilidad por privación injusta de la libertad desde la noción de daño antijurídico (Sentencia de unificación de la Sala Plena de la Sección Tercera de 17 de octubre de 2013)	889
2.2.7. La exoneración penal no genera automáticamente responsabilidad por privación injusta de la libertad, pues el juez administrativo está autorizado para valorar las pruebas del proceso penal y encontrar si hay culpa de la víctima en su detención	891
2.2.8. Flexibilización del criterio objetivo de imputación en materia de responsabilidad por privación injusta de la libertad	897